



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-321/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SN-BAU SPACE d.o.o., OIB: 97769058493, Zagreb, Pijavišće 17g, 9. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom SN-BAU SPACE d.o.o., OIB: 97769058493, Zagreb, Pijavišće 17g, 9. veljače 2022. u 10,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 9. veljače 2022. u 10,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Janko Vidiček iz Zagreba, Brazilska 3, OIB 51043553915.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom SN-BAU SPACE d.o.o., OIB: 97769058493, Zagreb, Pijavišće 17g.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 18. veljače 2021. plaćanje u neprekinutom razdoblju od 134 dana, u ukupnom iznosu od 224.872,10 kn, te ima trideset i dvoje zaposlenih. S obzirom na to da je dužnik imao evidentirane

neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 134 dana, sud je na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a rješenjem pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika te prokuristu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ih je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Zastupnik po zakonu dužnika i prokurist nisu dostavili pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti su pristupili na ročište.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 6. rujna 2021. (list 16 spisa) utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi u trajanju od 336 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 5. listopada 2020. i da blokada na taj dan iznosi 235.431,67 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 80-81 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 6 spisa), dok je na temelju Uvjerenja u Stanicu za tehnički pregled vozila od 9. rujna 2021. (list 17 spisa) utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke MAN 19.302 C-78707 iz 1990. godine, reg. oznake ZG523ZM koje je objavljeno 14. svibnja 2019. Sud je provjerom osiguranja na službenim stranicama Hrvatskog ureda za osiguranje za vozilo reg. oznaka ZG523ZM, utvrdio da ne postoje podaci za to vozilo iz čega proizlazi da vozilo nije registrirano niti tehnički pregledano (list 59 spisa).

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik objavljenog vozila te koja je njegova tržišna vrijednost, na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 2. studenoga 2021., dopuni od 8. studenoga 2021. i na ročištu održanom 14. prosinca 2021. naveo da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka.

6. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik više nije vlasnik vozila marke MAN19.302 C-78707 iz 1990. godine, koje je objavljeno 14. svibnja 2019. i koje je predano na otpad. Navedeno je privremeni stečajni upravitelj utvrdio na temelju podatka pribavljenih od ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu Samedina Nasufoskog iz Sjeverne Makedonije koji je dužnost dužnikovog zastupnika po zakonu obnašao do 12. listopada 2020. (što je vidljivo iz izvotka iz registra) i koji je sukladno odredbi čl.117. st.1. SZ-a ovlašten (i dužan) dati podatke i obavijesti o dužniku pa tako i o njegovoj imovini. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je radi provjere podatka o vozilu koje je dobio od ranijeg zastupnika po zakonu preko JOPPD obrasca (listovi 41-43 spisa) došao do podatka o bivšoj zaposlenici dužnika

Ivani Belamarić koja mu je potvrdila da je Samedin Nasufoski stvarno vodio poslovanje dužnika, ali i da dužnik tijekom 2019. i 2020. godine vozio nije koristio za obavljanje djelatnosti te da to vozilo ne postoji. Napominje se da je navedena kao ranija zaposlenica dužnika sukladno odredbi čl.117.st.1. SZ-a također ovlaštena (i dužna) dati podatke i obavijesti o dužniku pa tako i o njegovoj imovini. Da vozilo ne postoji odnosno da dužnik nije njegov vlasnik privremenom stečajnom upravitelju potvrdila je i Sanela Ašanin zaposlenica društva DV dizajn j.d.o.o., koje je za dužnika obavljalo knjigovodstvene poslove. Na ročištu 14. prosinca 2021. privremeni stečajni upravitelj je potvrdio da iz zadnjeg predanog GFI proizlazi da se vozilo ne vodi kao imovina dužnika. Pored navedenog, privremeni stečajni upravitelj je dolaskom na adresu sjedišta dužnika utvrdio da se tamo nalaze sjedišta više tvrtki, ali ne i dužnika, o čemu je dokaz dostavio sudu (listovi 44-47 spisa), tako da dolaskom na adresu sjedišta dužnika nije pronašao imovinu.

7.Privremeni stečajni upravitelj je na temelju razgovora s ranijom zaposlenicom dužnika Ivanom Belamarić i Sanelom Ašanin utvrdio da dužnik vlastitih poslovnih prostorija nikada nije imao te da je samo plaćao naknadu za uslugu prijave sjedišta, kao i da sadašnji zastupnik po zakonu Marko Zamida iz Slovenije te dužnikov prokurist Nebojša Balaban iz Bosne i Hercegovine nikada u stvarnosti nisu vodili poslovanje dužnika. Iako privremeni stečajni upravitelj nije mogao stupiti u kontakt sa sadašnjim zastupnikom po zakonu dužnika Markom Zamidom iz Slovenije te prokuristom Nebojšom Balabanom iz Bosne i Hercegovine jer se dostava za prokuristu Nebojšu Balabana vratila s naznakom „umro“ (list 48-49 spisa), a za zastupnika po zakonu Marka Zamidu s naznakom da se „odselio“ (list 48-49 spisa) o čemu je dokaz dostavio sudu, imajući u vidu da prema navodima bivše zaposlenice dužnika Ivane Belamarić, zastupnik po zakonu Marko Zamada iz Slovenije te prokurist Nebojša Balaban iz Bosne i Hercegovine nikada u stvarnosti nisu vodili poslovanje dužnika, kao i da se dostava pismena koje je privremeni stečajni upravitelj uputio Marku Zamidi vratila s njegove adrese upisane u sudskom registru, Slovenija, Ig, Rogatec nad Želimljani 2, s naznakom „odselio“ o čemu je privremeni stečajni upravitelj dokaz dostavio sudu dokaze, u toj situaciji sud niti nije odredio ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika Marka Zamide, u skladu s odredbama čl. 178. st. 1., 180. te 117. st. 1., 2. i 6. SZ-a jer u slučaju ne dolaska budući da ima prebivalište u drugoj državi niti ne bi mogao odrediti njegovo dovođenje po policijskim djelatnicima. Ovo tim više što je što je privremeni stečajni upravitelj na temelju podatka pribavljenih od ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu Samedina Nasufoskog, koji je dužnost direktora obnašao do 12. listopada 2020., te na temelju podataka pribavljenih od Ivane Belamarić, bivše dužnikove zaposlenice te Sanele Ašanin, zaposlenice društva koje je za dužnika obavljala knjigovodstvene poslove, utvrdio da dužnik više nije vlasnik objavljenog vozila. Napominje se da prema odredbi čl.117. st. 3. i 4. SZ-a osobe iz stavka 1. toga članka (a to se odnosi i na ranijeg zastupnika po zakonu dužnika Samedina Nasufoskog i raniju zaposlenicu Ivanu Belamarić) odgovaraju vjerovnicima osobno za naknadu štete koju su im prouzročili uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama st. 1. i 2. ovoga članka te odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama st. 1. i 2. ovoga članka kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

8. Na ročištu 14. prosinca 2021. privremeni stečajni upravitelj je izjavio da dužnik nema nikakve imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi i da je nesposoban za plaćanje.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 12. siječnja 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča istoga dana, dakle 12. siječnja 2022. (dokaz o objavi iza lista 75 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 79 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice novčane obveze u e-spisu.

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Janko Vidiček iz Zagreba, pravomoćnim rješenjem od 14. listopada 2021. postavljen za privremenog stečajnog upravitelja dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljivanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljivanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30

dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 9. veljače 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
-elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležnom ŽDO-u prema sjedištu dužnika

Broj zapisa: **eb305-f0a90**

Kontrolni broj: **01d74-abec0-0fd6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.